இந்தியா - மதச்சார்பற்ற கூட்டணி என்பதைக் காட்டிட - வரும்

நாடாளுமன்றத் தேர்தலில் வழக்கறிஞர் அணி கடுமையாக உழைக்க வேண்டும்!

“இந்திய ஜனநாயகம் படும் பாடு” குறித்த சட்டக் கருத்தரங்கில் - மூத்த வழக்கறிஞர் என்.ஆர்.இளங்கோ எம்.பி. பேச்சு!

சென்னை, மார்ச் 13-

Indian Democracy at Cross Roads ” என்ற கூட்டத் தொடரில் “தடம் புரண்ட மதச்சார்பின்மையும் கூட்டாட்சியும்” என்ற தலைப்பில் தி.மு.க. சட்டத்துறைச்செயலாளரும் - மூத்த வழக்கறிஞருமான என். ஆர்.இளங்கோ, எம்.பி., ஆற்றிய உரை. வருமாறு:-

எனது அன்புக்குரிய அமைச்சர் .துரை முருகன் அவர்களே, தி.மு.க. சட்டப் பிரிவுக்கு என்றும் வழிகாட்டியாகத் திகழும் ஆலந்தூர் பாரதி அவர்களே, சிறந்த வாசகரும் சிந்தனையாளருமான டி.கே.எஸ். இளங்கோவன் அவர்களே, சிறந்த நாடாளுமன்றவாதி திருச்சி சிவா அவர்களே. , மதிப்பிற்குரிய கட்சி நிர்வாகிகளே, அன்பான வழக்கறிஞர் சகோதர தோழிகளே, தோழர்களே, உங்கள் அனைவருக்கும் மாலை வணக்கம்.

திருச்சி சிவா, மற்றும் டி.கே.எஸ்.இளங்கோவன் ஆகியோர் முதலமைச்சர் அவர்களிடம், கட்சியின் அரங்கக் கூட்டங்களை மீண்டும் நடத்துவதன் இன்றியமையாமை பற்றி விளக்கிக் கொண்டிருந்த போது, கழக தலைவர் அவர்கள் வழக்கறிஞர் அணிக்கு அந்த பணியை ஒப்படைத்தார். இந்த வாய்ப்பிற்காக தலைவருக்கு என் சார்பாகவும், வழக்கறிஞர் அணி சார்பாகவும் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1. “*Indian Democracy at Cross Roads* ” என்பது இந்த அரங்க கூட்டத் தொடருக்கான தலைப்பு. இன்றைய முக்கிய உரை “தடம் புரண்ட மதச்சார்பின்மையும் கூட்டாட்சியும்” என்ற தலைப்பில் அமைக்கப் பட்டுள்ளது.

2. நமது அரசியலமைப்பின் முகப்புரை மதச்சார்பின்மை பற்றி பேசுகிறது ஆனால் கூட்டாட்சி அதில் குறிப்பிடப்படவில்லை. ஆனால் ஆர்ட்டிக்கல் 1, “யூனியன் ஆஃப் ஸ்டேட்ஸ்” என்று கூறுகிறது, இது நமது தேசம் கூட்டாட்சி மாநிலம் என்பதை உறுதியாகக் குறிக்கிறது. டாக்டர் அம்பேத்கர் மற்றும் டி.டி. கிருஷ்ணமாச்சாரி ஆகியோர் அரசியல் நிர்ணய சபையில் ஆற்றிய உரைகளில் இருந்து மேற்கோள் காட்ட விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் அம்பேத்கர்”. மத்தியமயமாக்கல் அதிகமாக இருப்பதாகவும், மாநிலங்கள் நகராட்சிகளாகக் குறைக்கப்பட்டதாகவும் கடுமையான புகார் தெரிவிக்கப்படுகிறது. இந்தக் கருத்து மிகைப்படுத்தல் மட்டுமல்ல, அரசியலமைப்புச் சட்டம் சரியாக என்ன சொல்கிறது என்ற தவறான புரிதலின் அடிப்படையிலும் அமைந்துள்ளது என்பது தெளிவாகிறது. மத்திய மற்றும் மாநிலங்களுக்கு இடையேயான உறவைப் பொறுத்தவரை, அது சார்ந்துள்ள அடிப்படைக் கொள்கையை மனதில் கொள்ள வேண்டும். கூட்டாட்சி முறையின் அடிப்படைக் கொள்கை என்னவென்றால், மத்திய அரசுக்கும் மாநிலங்களுக்கும் இடையே சட்டமன்ற மற்றும் நிர்வாக அதிகாரம் பிரிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது மத்திய அரசால் உருவாக்கப்படும் எந்தவொரு சட்டத்தின் மூலமாகவும் அல்ல, மாறாக அரசியலமைப்பின் மூலமாகவே. இதைத்தான் அரசியலமைப்புச் சட்டம் செய்கிறது. நமது அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் உள்ள மாநிலங்கள் அவற்றின் சட்டமன்ற அல்லது நிர்வாக அதிகாரத்திற்காக எந்த வகையிலும் மையத்தைச் சார்ந்து இல்லை. இந்த விவகாரத்தில் மத்திய, மாநில அரசுகள் சமம். அத்தகைய அரசியலமைப்பை எப்படி மத்தியத்துவம் என்று அழைக்க முடியும் .வேறு எந்த கூட்டாட்சி அரசியலமைப்பிலும் காணப்படுவதை விட, அரசியலமைப்பு அதன் சட்டமன்ற மற்றும் நிர்வாக அதிகாரத்தின் செயல்பாட்டிற்கான மிகப் பெரிய துறையை மையத்திற்கு ஒதுக்குகிறது. எஞ்சிய அதிகாரங்கள் மாநிலங்களுக்கு வழங்கப்படாமல் மையத்திற்கு வழங்கப்படலாம். ஆனால் இந்த அம்சங்கள் கூட்டாட்சியின் சாரமாக அமைவதில்லை. கூட்டாட்சியின் முக்கிய அடையாளம், நான் கூறியது போல், அரசியலமைப்பின் மூலம் மத்திய மற்றும் மாநிலங்களுக்கு இடையே சட்டமன்ற மற்றும் நிர்வாக அதிகாரத்தை பிரிப்பதில் உள்ளது. இதுவே நமது அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் பொதிந்துள்ள கொள்கையாகும்.

அரசியலமைப்புச் சட்ட வரைவு மீதான அரசியல் நிர்ணய சபை விவாதங்களின் போது, டி.டி. கிருஷ்ணமாச்சாரியின் விமர்சனத்திற்கு அவர் அளித்த பதிலில், அவர் கூறியதாவது:

“ஒற்றையாட்சி அரசியலமைப்பை உருவாக்குகிறோமா? இந்த அரசியல் சட்டம் டெல்லியில் அதிகாரத்தை மையப்படுத்துகிறதா? பல்வேறு பகுதிகளில் உள்ள மக்களின் நிலைப்பாட்டை பாதுகாக்க, அவர்களின் உள்ளூர் நிர்வாகத்தின் விஷயங்களில் அவர்களின் குரல்கள் கேட்கப்படுவதற்கு ஏதேனும் வழிகள் வழங்கப்பட்டுள்ளதா? இந்த அரசியலமைப்பு ஒரு கூட்டாட்சி அரசியலமைப்பு அல்லாமல், அது ஒரு ஒற்றையாட்சி அரசியலமைப்பு என்று உருவாக்கம் செய்வது மிகப் பெரிய குற்றச்சாட்டு என்று நான் நினைக்கிறேன். இந்திய அரசியல் சாசனம் கூட்டாட்சியாக இருக்க வேண்டும் என்று, பதினெட்டு ஆண்டுகளுக்கு முன் லண்டனில் நடந்த வட்டமேஜை மாநாட்டில் மறைந்த நமது தேசப்பிதா (மகாத்மா காந்தி) முன் வைத்தார் என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது.

இந்த அரசியலமைப்புச் சட்டம் கூட்டாட்சியா இல்லையா என்பதைக் கண்டறிய மிகவும் எளிமையான சோதனையைப் பயன்படுத்துமாறு எனது மதிப்பிற்குரிய நண்பரிடம் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த அனைத்து காரணிகளையும் கருத்தில் கொண்டு, நமது அரசியலமைப்பு ஒரு கூட்டாட்சி அரசியலமைப்பு என்பதை வலியுறுத்துவேன். சட்டமியற்றும் துறையிலும் நிர்வாகத் துறையிலும் கணிசமான மற்றும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்த அலகுகளுக்கு அதிகாரம் வழங்கிய ஒன்றாக நமது அரசியலமைப்பு இருக்கிறது என்று நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

கேசவானந்த பாரதி வழக்கில் நீதிபதி ரே பின்வருமாறு கூறியுள்ளார்

“பத்தி 1920.ல் ஆர்ட்டிகள் 368 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விதிகளை மாற்று வதற்கான மிகவும் கடுமையான நடைமுறையின் பரிந்துரைக்கப்பட்டுள்ளது, அரசியலமைப்பை உருவாக்கியவர்கள் பகுதி III இன் விதியை விட மதிப்புமிக்கதாகக் கருதினர் என்ற உண்மையை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது. அவர்கள் அடிப்படை உரிமைகளை விட கூட்டாட்சிக்கு அதிக மதிப்பை அளித்தனர்.

5.மினெர்வா மில்ஸ் வழக்கில் நீதிபதி சந்திரசூட் அவர்கள் அனைத்து அதிகாரங்களையும் மத்திய அரசு பறிக்க முடியாது.

ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட அதிகாரத்தை பெற்றவர் , அந்த அதிகாரத்தை பயன்படுத்துவதன் மூலம் வரையறுக்கப்பட்ட அதிகாரத்தை வரம்பற்ற தாக மாற்ற முடியாது. என கூறியுள்ளார்.

6. நாட்டின் சிறந்த நீதிபதிகளில் ஒருவரான நீதிபதி ரத்தினவேல் பாண்டியன், எஸ்.ஆர். பொம்மை வழக்கில் பின்வருமாறு கூறியுள்ளார்.

“அரசியல் நிர்ணய சபைக்கு முன் இருந்த இரண்டு முக்கிய பிரச்சினைகள், (1) மாநிலங்களிலிருந்து என்ன அதிகாரங்கள் பறிக்கப்பட வேண்டும்; மற்றும் (2) மாநிலத்தின் அதிகாரத்தை முற்றிலுமாக அகற்றாமல் எப்படி ஒரு தேசிய உச்ச அரசாங்கத்தை உருவாக்க முடியும். வலுவான மத்திய அரசை அமைப்பதை ஆதரிப்பவர்கள், அந்த அரசாங்கம் உச்ச அதிகாரத்தை அனுபவிக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்தினர், அதே நேரத்தில் மாநிலங்களின் உரிமைகளை ஆதரிக்கும் மற்றவர்கள் மாற்று கருத்தை வெளிப்படுத்தினர். இரு தரப்பினரும் மாறி மாறி தங்கள் பிரதிநிதித்துவங்களை வழங்கினர், ஆனால் இறுதியில் அனைத்தையும் இழக்க நேரிடும் என்பதை உணர்ந்து, அவர்கள் ஒரு சமரசத்தை அடைந்தனர், இது முக்கிய பிரச்சினை யில் முட்டுக்கட்டையைத் தீர்த்தது.

7. ஜிண்டால் ஸ்டீல் வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம்,

”ஒரு கூட்டாட்சி அரசியலமைப்பில், மாநிலத்தின் அதிகாரத்தைப் பாதுகாக்கும் நடைமுறைக்கு முன்னுரிமை அளிக்கப்பட வேண்டும். என்று குறிப்பிட்டுள்ளது.

கூட்டாட்சி தத்துவத்திற்கு எதிராக செயல்படுகிறது!

8. இந்தப் பின்னணியில் தற்போதைய ஒன்றிய அரசு எப்படி கூட்டாட்சித் தத்துவத்திற்கு எதிராக செயல்படுகிறது என்பதை நினைவுபடுத்துவது அவசியம். ஆர்ட்டிக்கள் 370 ரத்து, ஒரே நாடு ஒரே தேர்தல், தேசிய கல்விக் கொள்கை, ஜி.எஸ்.டி. பங்கை தருவதில் பாரபட்சம், வெள்ள நிவாரண நிதி மற்றும் மாநிலத்தின் நிலுவைத் தொகை தரமறுப்பது, நிதி கூட்டாட்சி முறைக்கு எதிராக நடைபெறுகின்றன. பி.என். எஸ்., பி.என்.எஸ்.எஸ். மற்றும் பி.எஸ்.ஏ. போன்ற சட்டங்கள் மொழியியல் கூட்டாட்சிக்கு எதிரானது. ED, CBI போன்ற ஏஜென்சிகளை தவறாகப் பயன்படுத்துவதும் அறிவிக்கப்படாத நெருக்கடி நிலை. அந்த ஏஜென்சிகள் மூலம் மத்திய ஏஜென்சிகளால் விசாரிக்கக் கூடாத விஷயங்கள் விசாரிக்கப் படுகின்றன. எதிர்க்கட்சிகள் ஆளும் மாநிலங்களில் இந்த முறைகேடு நடக்கிறது. இது கூட்டாட்சி முறைக்கு நேர் எதிரானது.

9. இப்போது மதச்சார்பின்மையை எடுத்து கொண்டால், இந்தியா ஒரு மதச்சார்பற்ற நாடாக மட்டுமே இருந்தது, இன்றும் மற்றும் என்றும் அவ்வாறே இருக்கும். கர்நாடகாவை சேர்ந்த ஆளும் கட்சி எம்.பி ஒருவர், அரசியல் சட்டத்தை மாற்ற பாஜக 400 இடங்களை பெற வேண்டும், நமது நாட்டை ஒரே மதம் கொண்ட நாடாக மாற்ற வேண்டும் என்று பேசுவதை வேதனையுடன் பார்த்துக் கொண்டிருந்தேன். அது பகல் கனவில் கூட இந்த நாட்டில் நடக்காது. தமிழ் கலாச்சாரம் எப்போதும் மதச்சார்பற்றது. ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன், மாபெரும் சைவ சமயவாதியான முதலாம் இராஜராஜ சோழன், நாகப்பட்டினத்தில் உள்ள புத்த மடாலயத்திற்கு மானியம் அளித்தார். இதைப் பெருமையுடன் செப்புத் தகடுகளில் முதலாம் ராஜேந்திர சோழன் பதிவு செய்துள்ளார். அவை “ஆனைமங்கலம் செப்பேடுகள்” என்று அழைக்கப்படுகின்றன. இப்போது அவை நெதர்லாந்தின் லைடன் பல்கலைக்கழக அருங்காட்சியகத்தில் இருப்பதால் அவை லைடன் செப்பேடுகள் என்று அழைக்கப்படுகின்றன. ஆயிரமாயிரம் ஆண்டுகளாக மதச்சார்பின்மையைக் கடைபிடிப்பது நம் தமிழ் நாடு.

10. குடியுரிமை திருத்தச் சட்டம் 2019 போன்ற சட்டங்கள் மதச்சார்பின்மைக்கு எதிரானவை.

11. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தையும் அதன் அடிப்படைக் கட்டமைப்பையும் திருத்துவது கடினமாக இருப்பதால், அடிப்படைக் கட்டமைப்பு என்று எதுவும் இல்லை என்று தற்போதைய ஆட்சி ஒலமிடுகிறது. தேர்தலுக்குப் பிறகு பெரும்பான்மை அவர்களுக்குக் கிடைக்க போவதில்லை. பெரும்பான்மை இப்போது இருப்பதால், தங்களுக்குதான் இறையாண்மை இருக்கிறது என்று நினைக்கிறார்கள். கேசவானந்த பாரதி வழக்கில் நீதியரசர் வார்த்தைகளை அவர்களுக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

“வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், அரசியலமைப்பு என்பது நீதிமன்றங்களால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட “சட்ட இறையாண்மை” ஆகும், இருப்பினும் இறுதி “அரசியல்” இறையாண்மை “மக்களிடமே” இருக்கிறது.

12. இந்த மகத்தான நாட்டின் மக்களே, நாம், அரசியல் இறையாண்மை எங்களிடம் உள்ளது என்பதை, அந்த சிறிய EVMகள் மூலம் நமது சிறு விரல்கள் மூலம் காட்டுவோம். இந்தியா மதச்சார்பற்ற, கூட்டாட்சி நாடு என்பதை அவர்களுக்குக் காட்டுவோம். அதற்காக வழக்கறிஞர் அணி வரும் தேர்தலில் கடுமையாக உழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எப்பொழுதெல்லாம் நமது அரசியலமைப்புச் சட்டம் அச்சுறுத்தலுக்கு உள்ளாகிறதோ, அப்போதெல்லாம் அதை பாதுகாத்திருக்கிறோம். இந்திய மக்களாகிய நாம், I.N.D.I.A. கூட்டணிக்கு அந்தக் கடமையை மீண்டும் ஒருமுறை செய்ய வேண்டிய சந்தர்ப்பம் இது.

இவ்வாறு மூத்த வழக்கறிஞர் என்.ஆர்.இளங்கோ உரையாற்றினார்.

தமிழ்நாடு - பிராந்தியவாதமா?

பேராசிரியர் சுப.வீரபாண்டியனின் ஒரு நிமிட செய்தி!

1956 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் முதல் நாள் இந்தியா, மொழி வாரி மாநிலங்களாகப் பிரிக்கப்பட்டது. ஆனால் அது அத்தனை எளிதில் நடந்து விடவில்லை. அதற்கு மிகக் கடுமையான எதிர்ப்புகளும் இருந்தன. அப்படி மொழி வாரி மாநிலங்களாகப் பிரிக்கப்படுவதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்த இயக்கங்களில் உறுதியாக இருந்த இயக்கம் ஆர்.எஸ்.எஸ்.!

1954 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் பம்பாயிலே இந்த மொழிவாரி மாநிலங்கள் பிரிப்பு எதிர்ப்பு மாநாடு என்றே ஒன்று நடந்தது.

அந்த மாநாட்டில் கலந்துகொண்டு ஆர்.எஸ்.எஸ். தலைவர் கோல்வால்கர் பேசிய உரையும், அந்த மாநாட்டில் நிகழ்ந்த அந்த நிகழ்வுகளும் 1954ஆம் ஆண்டு, மே மாதம், 24ஆம் நாளிட்ட ‘தி டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா’ வில் பதிவாகியிருக்கிறது.

கோல்வால்கர் மிக உறுதியாகப் பேசுகிறார்.

“இந்தப் பன்மைத்துவம் என்பதே பிராந்தியவாதம். அது எல்லா மாநிலங்களையும் வல்லாண்மையை குழி தோண்டி புதைத்து விடும். ஒரு நாடு, ஒரு கலாச்சாரம் என்பதுதான் இந்தியாவில் நிலைக்க வேண்டும். மொழிகளின் அடிப்படையில் நாட்டைப் பிரிக்கக் கூடாது. இவர் தமிழர், இவர் மகாராஷ்டிரியர், இவர் குஜராத்தி என்று சொல்வதெல்லாம் நாம் ஒரு நாளும் ஏற்க முடியாது. எல்லோரும் ‘இந்தியர்கள்’ என்று கூட அல்ல, எல்லோரையும் ‘இந்துக்கள்’ என்றுதான் அழைக்க வேண்டும்” - என்று பேசியவர்தான் கோல்வால்கர்.

பேராசிரியர்
சுப.வீரபாண்டியன்
பொதுச்செயலாளர்
திராவிட இயக்க தமிழர் பேரவை

‘வாட்ஸ் அப்’பில் வருவது

எதுக்கு அக்கா நன்றி ?

\- - - - -

- **ஓட்டல் சாப்பாட்டுக்கு**
- **ஜி.எஸ்.டி. வரி போட்டாரே மோடி அதுக்காகவா... ?**
- **உப்புக்கு ஜி.எஸ்.டி.யை ஏத்தி விட்டாரே அதுக்காகவா..?**
- **தயிருக்கும் வெண்ணெய் நெய்க்கும் வரி போட்டாரே அதுக்காகவா..?**
- **சுதந்திர இந்தியாவிலேயே முதன் முதலாக அரிசிக்கு ஜிஎஸ்டி போட்டு வயிற்றிலடிச்சாரே அதுக்காகவா..?**
- **சோறு பொங்குற அலுமினிய பாத்திரத்துக்கு வரிபோட்டாரே அதுக்காகவா..?**
- **எட்டணா சூடத்துக்கு 18% வரி போட்டு ஒத்தரூபா ஆக்கியுள்ளாரே! அதுக்காகவா?**
- **400 ரூபாவாயிருந்த கேஸை 1200 ஆக்கி தேர்தலுக்காக கொஞ்சம் விலை குறைச்சாரே அதுக்காகவா...?**
- **கியாஸ் மானியத்தை அனைவருக்கும் நிறுத்தி விட்டு மக்களுக்கு சேரவேண்டியதை கொள்ளையடிச்சாரே அதுக்காகவா..?**
- **எதுக்காக மோடிய நினைக்கணும் அக்கா...?**
- **கொஞ்சம் வெவரமா சொல்லுங்க..!**

வெவரங்கெட்டு உளறாதீங்க ....!

போதைப் பொருள் கடத்தல்காரர்கள் ஜாமினில் வெளிவர உதவிய

அ.தி.மு.க. வழக்கறிஞர் பார் கவுன்சிலிலிருந்து நீக்கம்!

அ.தி.மு.க.வின் இரட்டை வேடம் வெட்ட வெளிச்சம்!

சென்னை, மார்ச் 13–

போதைப்பொருள் கடத்தல்காரர்கள் ஜாமினில் வெளிவருவதற்கு அ.தி.மு.க. வழக்கறிஞர் உதவி செய்தது அம்பலமானதை அடுத்து, அவர் தமிழ்நாடு மற்றும் புதுச்சேரி பார் கவுன்சிலில் இருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளார்.

எடப்பாடி பழனிசாமி தலைமையிலான அ.தி.மு.க. ஆட்சியில் கடந்த 2017ஆம் ஆண்டு அரசுத் தரப்பு சிறப்பு வழக்கறிஞராக, அ.தி.மு.க. வழக்கறிஞர் பிரிவைச் சேர்ந்த சீதாராமன் நியமிக்கப்பட்டார். தொடர்ந்து 2018ஆம் ஆண்டு, இவருக்கு மேலும் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு பதவி நீட்டிப்பை வழங்கி அப்போதைய எடப்பாடி பழனிசாமி அரசு உத்தரவிட்டது.

அரசுத்தரப்பு வழக்கறிஞராக செயல்பட்ட சீதாராமன், போதைப் பொருள் கடத்தல் தொடர்புடைய 43 வழக்குகளில், கடத்தல்காரர்கள் எளிதாக ஜாமின் பெறும் வகையில், காவல்துறையின் கோப்புகளை நீதிமன்றத்தில் காலம் தாழ்த்தி தாக்கல் செய்து வந்தார்.

2019 ஆம் ஆண்டு இதைக் கண்டறிந்த உயர்நீதிமன்ற மதுரைக்கிளை, சீதாராமனுக்கு கண்டனம் தெரிவித்தது. மேலும், அரசுத்தரப்பு சிறப்பு வழக்கறிஞராக செயல்படுவதை எதிர்த்து தொடரப்பட்ட வழக்கில், அவருக்கு இடைக்கால தடை விதித்து உத்தரவிட்டது.

இந்தச் சூழலில் சீதாராமன் மீது ஒழுங்கு நடவடிக்கைக் கோரி இந்திய பார் கவுன்சிலில் தமிழ்நாடு அரசு முறையிட்டது. இதை விசாரித்த பார் கவுன்சில், வழக்கறிஞர் தொழிலுக்கான நெறிமுறைகளை அ.தி.மு.க. வழக்கறிஞர் சீதாராமன் கடைப்பிடிக்கவில்லை என்று கருத்து தெரிவித்தது.

மேலும், இளைஞர்களை சீரழிக்கும் போதைப்பழக்கத்தை ஊக்குவிக்கும்குற்றவாளிகளுக்கு உதவி செய்ததற்காக அ.தி.மு.க. வழக்கறிஞர் சீதாராமனை தமிழ்நாடு மற்றும் புதுச்சேரி பார் கவுன்சிலில் இருந்து நீக்கி உத்தரவிட்டுள்ளது. இதன் மூலம் போதைப்பொருள் விவகாரத்தில் அ.தி.மு.க.வின் இரட்டைவேடம் வெட்ட வெளிச்சமாகி உள்ளது.

ஒன்றிய பா.ஜ.க. அரசின் புதிய தேர்தல் ஆணைய சட்டப்படி

தேர்தல் ஆணையர்களை நியமிக்க தடை விதிக்க வேண்டும்!

உச்சநீதிமன்றத்தில் மனுத் தாக்கல்!

புதுடெல்லி, மார்ச் 13–

2023ஆம் ஆண்டு உச்சநீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பில், உச்ச நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியையும் உறுப்பினராகக் கொண்ட தேர்வு குழுதான் தேர்தல் ஆணையர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்பட்டிருந்தது. ஆனால், உச்சநீதிமன்ற தலைமை நீதிபதிக்கு பதிலாக ஒன்றிய அமைச்சரை தேர்வுக்குழுவில் சேர்த்து, ஒன்றிய அரசு கடந்த ஆண்டு சட்டம் இயற்றியது.

இந்த நிலையில், காலியாக உள்ள இரண்டு தேர்தல் ஆணையர் பணியிடங்களை, புதிய தேர்தல் ஆணைய சட்டப்படி நிரப்ப ஒன்றிய அரசு திட்டமிட்டுள்ளது. இதற்காக பிரதமர் மோடி தலைமையில் வரும் 15ஆம் தேதி ஆலோசனைக் கூட்டம் நடைபெறுகிறது.

இந்தச் சூழலில், புதிய தேர்தல் ஆணைய சட்டப்படி தேர்தல் ஆணையர்களை நியமிக்க தடை விதிக்கக் கோரி உச்சநீதிமன்றத்தில் மனுத்தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதில், சார்பற்ற தேர்தல் ஆணையர்களை நியமிப்பதற்கு ஏதுவாக உச்ச நீதிமன்ற தீர்ப்பின்படி தேர்தல் ஆணையர்களை நியமிக்க உத்தரவிட வேண்டும் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

புதிய தேர்தல் ஆணைய சட்டப் பிரிவுகள் 7, 8ன் கீழ் தேர்தல் ஆணையர்களை நியமிக்க தடை விதிக்க வேண்டும் என்றும் மனுவில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

திருச்சியில் உள்ள கழக முதன்மைச்செயலாளர் கே.என்.நேரு அலுவலகத்தில் பேராசிரியர் அவர்களின் 4ம் ஆண்டு நினைவு தினத்தை முன்னிட்டு மாநகர செயலாளரும், மாநகராட்சி மேயருமான அன்பழகன் தலைமையில் பேராசிரியர் அவர்களின் திருவுருவப்படத்திற்கு ஏராளமான தி.மு.க.வினர் மலர் தூவி அஞ்சலி செலுத்தினர்.